

REACTIE OP: SPELREGELVERANDERINGEN

DOOR CHRIS VAN DIJK

In het vorige nummer stond een artikel over de spelregelexperimenten. Er wordt nu al jaren op de Korfbal Challenge geëxperimenteerd, maar over de meeste veranderingen is nog steeds geen definitief besluit genomen. Nu zijn het bijna altijd dezelfde mensen die hun mening mogen geven in deze discussie. Dat terwijl iedereen wel een mening heeft over de richting die onze favoriete sport op moet gaan. Om de discussie zo breed mogelijk te voeren hebben we iedereen opgeroepen zijn of haar mening op papier te zetten en naar de redactie te sturen. Op deze manier kunnen we het blad ook gebruiken als discussiepodium en weten we ook zeker dat iedereen de mogelijkheid heeft zijn mening of ideeën met anderen te delen. Op deze manier hopen we een bijdrage aan de landelijke discussie te kunnen geven.

Jammer genoeg heeft slecht één iemand gereageerd op het artikel in het vorige nummer. Norman Das mailde mij zijn hiernaast staande reactie. Hopelijk doet een goed voorbeeld volgen en komen er meer reacties binnen, zodat we zoveel mogelijk meningen kunnen publiceren.

Dus, wil je reageren op de hiernaast staande reactie of op het artikel uit NKTB 2005-1, mail mij dan op nktb25@hotmail.com of stuur het artikel op naar het redactieadres. Zie de colofon.

Zie ook www.nktv.nl

Korfbal en de roep om verandering

Stilstand is dodelijk verklaard door de zelfbenoemde elite van de korfbalsport waarbij de stilstand onbenoemd blijft. Korfbal moet spectaculairder hoor ik aldoor. Terwijl men populairder bedoelt. Waarmee het een uitspraak wordt naar ieders hart.

Maar indien je je dit tot doel stelt dient er ook een streven te worden gesteld. Wat wil je wanneer bereiken. Neem een enquête als nulpunt en herhaal deze na een bepaalde periode waarin je actie onderneemt om het gestelde doel na te streven.. Wat nu door de korfbalwereld waait is een kakofonie van ongestructureerde ideeën al dan niet gesterkt met pseudoargumentatie die de sport wijzigen voor de sportgetrouwen maar waarover deze geen enkele inspraak of zeggenschap verkrijgen. Dit kan alleen uit angst worden verklaard. Immers wanneer ik overtuigd ben van mijn ideeën en mening dan durf ik iedere discussie aan. En angst is een slechte raadgever.

Breng eens een discussie met inbrengmogelijkheden op gang. Stel een kader waaraan wijzigingen dienen te voldoen en meet resultaten. Uit de vorming van de League blijkt ook hoe funest inspraakbeperking kan werken. De invoering van de league was ook een uitstekend moment geweest om daaronder tot een hoofdklas-

se te komen, 2 overgangsklassen enz. Hierdoor had korfbal een enorme kwaliteitsimpuls kunnen krijgen Maar ja de navelstarende hoofdklassers houden nu eenmaal niet van inspraak. En waarom zou je je oor ter luister leggen of meedelen in een algemeen korfbalbelang. Ook de veldcompetitie had hierop mee kunnen liften. Maar men weet het niet.

Marktgericht gaan de verkooppraatjes door merg en been. Geen enkele producent zegt dat zijn duurder product goed is omdat de goedkopere versie waardeloos is (de Veronicamethode). Nee hij wil je doen geloven dat de goedkopere versie uitstekend is en de duurder het summum. Het korfbalverbond hanteert de eerstgenoemde methode met verve; veldkorfbal is niks en de zaal is wel aardig al moet er nog veel veranderd worden. Iedereen met maar een klein beetje commercieel benul krijgt hiervan de hik zoals een kameel die nog nooit gehad heeft.

Internationaal

Internationaal korfbal wordt als maatgevend voor de toekomst van korfbal gezien. Ik hoor dan dat er nog nooit zoveel korfbal in de media is verschenen als tijdens het WK in Rotterdam. Dat klopt, alleen meet in hoeverre de plaats van handeling van invloed is geweest op deze aandacht. Van het WK in Australië is geen nergens iets

Wat nu door de korfbalwereld waait is een kakofonie van ongestructureerde ideeën al dan niet gesterkt met pseudoargumentatie die de sport wijzigen voor de sportgetrouwen maar waarover deze geen enkele inspraak of zeggenschap verkrijgen.

Hierbij roep ik een ieder op die meewerkt aan de wijzigingen in het korfbal eens met een filosofie naar buiten te komen zodat iedereen met een goede mening deze kan uiten en toetsen. De niet de lading dekkende slogan uit het begin van het verhaal en de rond-uit zwakke marketing van de zelfbenoemde elite stemt mijn gemoed tot algehele droefenis.

vernomen. Dus om deze argumentatie te staven dienen we het WK in Tsjechië af te wachten. Ook staat de tevredenheid omtrent de belangstelling rond het laatste WK haaks op de roep om verandering. Straks lezen we dat de belangstelling voor het WK in Tsjechië tegenviel omdat we alle nieuwe regels niet hebben ingevoerd. Altemaal oncontroleerbaar. Onderzoek dat soort dingen. Om een grotere doelgroep te bereiken dient korfbal aangepast te worden. De vraag is natuurlijk of dit waar is. Frans Bauer zal nooit het Radiohead publiek bereiken en vice versa. Ieder heeft zijn eigen doelgroep die door promotie vergroot kan worden, niet door aanpassing met behoud van eigen imago. Behalve wanneer Frans transformeert in Radiohead. Er is dan een probleem; Frans bestaat niet meer. Dit onderstreept de roep om een afgebakend kader waarin we al dan niet Korfbal willen blijven. Maak keuzes. Wat is er op tegen een cult-sport te worden? Al met al geen enkele reden om welke zelfbenoemde deskundigheid te rechtvaardigen.

Populariteit

Het woord spectaculair blijkt wederkerend. Maar wat is spectaculair in sport. Nergens lees of hoor ik een definitie. Dit doordat spectaculair helemaal het woord niet is dat bedoeld wordt maar dat heb ik al vermeld. Spektakel is ook helemaal niet regisseerbaar. De populaire voetbalsport is spectaculair door het scoreverloop, wedstrijdbeeld sfeer en omgeving maar ook door impulsen van derden. Dat spectaculair niet direct door regels wordt afgedwongen is inzichtelijk te maken door eens te kijken naar voorbereidingswedstrijden die menig profvoetbalvereniging speelt tegen amateurverenigingen. De regels zijn gelijk maar spektakel blijkt nog op vakantie. Po-

pulariteit daarentegen is heel eenvoudig meetbaar.

Belangstelling bereiken we door interessante competities. De nieuwe league is doorvoor een uitstekend middel, internationaal zullen daarvoor ook sterke competities cq toernooien ontwikkeld te worden. Kijk, een echt argument om korfbal internationaal te ontwikkelen, om belangstelling te kweken en om te zetten in populariteit moeten we er voor zorgen dat de niet-korfbalkenner met belangstelling enthousiast wordt. En dan is korfbal niet spectaculairder geworden maar populairder.

We dienen ons dan te verplaatsen in onze doelgroep.

Wat ziet deze niet-korfbalkenner op de speelvloer. Hij ziet tolletjes, veelal tegenwoordig 2 en hij ziet een veel fluitende scheidsrechter die voor pietluttigheden en/of om onbegrijpelijke redenen het spel stopt. Dit zijn voor iedere korfballer herkenbare reacties welke door niet-korfballers tijdens een wedstrijd worden geuit.

Beperk het aantal momenten voor de scheidsrechter. Ik citeer Chris van Dijk uit het laatste nummer van dit blad 'De rol van de scheidsrechter wordt met de nieuwe regels veel belangrijker'. Indien dit juist is zitten we met zijn allen in de verkeerde trein. Of past dit wel in de nooit kenbaar gemaakte filosofie? Achterhalen blijkt onmogelijk.

Ook staat de tevredenheid omtrent de belangstelling rond het laatste WK haaks op de roep om verandering. Straks lezen we dat de belangstelling voor het WK in Tsjechië tegenviel omdat we alle nieuwe regels niet hebben ingevoerd. Altemaal oncontroleerbaar. Onderzoek dat soort dingen.

Ingrijpen

Zeker lijkt het invoeren van de schotklok schrijft Chris van Dijk. Vast staat dat indien de schotklok wordt overtreden er een ingreep van de scheidsrechter nodig is. Er wordt dan dus weer een mogelijkheid in het spel gebracht die een overtreding kan veroorzaken. Hoe wordt dat gecompenseerd?

Waarom voldoet de schotklok wel en het afschaffen van beschermt balbezit niet? Welke filosofie ligt daar aan ten grondslag?

Hoe toetsen we de werking van de schotklok? De grondslag lijkt willekeur en subjectiviteit.

Wie garandeert dat invoering van de 2 punten regel er niet toe leidt dat doorbraken alleen dienen om een overnamesituatie te creëren waarna de bal naar buiten wordt gespeeld voor een vrije schotkans?

Hierbij roep ik eenieder op die meewerkt aan de wijzigingen in het korfbal eens met een filosofie naar buiten te komen zodat iedereen met een goede mening deze kan uiten en toetsen. De niet de lading dekkende slogan uit het begin van het verhaal en de ronduit zwakke marketing van de zelfbenoemde elite stemt mijn gemoed tot algehele droefenis.

Tot op heden heeft het korfbalverbond op geen enkele wijze duidelijk kunnen maken waar de deskundigheid toe geleid heeft en heeft het zeker geen enkel meetbaar resultaat opgeleverd.

Toon eens lef.

Norman Das